



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-4248/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ELEMENT 65 j.d.o.o., OIB 91393345068, Dubrovnik, Kunićeva 6, odlučujući o žalbi FINANCIJSKE AGENCIJE protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-113/2022-8 od 20. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-113/2022-8 od 20. rujna 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-113/2022-8 od 20. rujna 2022. Trgovački sud u Dubrovniku odbacio je prijedlog FINA-e od 19. rujna 2022. za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Element 65 j.o.o.o., OIB 91393345068, Dubrovnik, Kunićeva 6, i zahtjev FINA-e za određivanje naknade troškova za obavljene poslove u stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 175,00 kn.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom prema odredbi čl. 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) predlagatelj u zahtjevu nije naveo podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje dužnika u eurima, već samo u kunama unatoč pozivu suda da postupi sukladno odredbi čl. 109. st.1. ZPP-a i da dopuni zahtjev u skladu s danom uputom. Budući da predlagatelj nije postupio u skladu sa danom uputom i zahtjev dopunio, sud je primjenom odredbe čl. 109. st. 4. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odbacio zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka i zahtjev za naknadu troškova postupka.

3. Protiv navedenog rješenja predlagatelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešna primjena materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi je, u bitnom, naveo da ne postoji zakonom propisana obveza FINA-e, kao tijela javne

vlasti, da podatke o iznosu ukupne blokade i iznosu naknade troška iskazuje dvojno u kunama i eurima budući da se zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka podnosi na obrascu čiji je sadržaj propisan Pravilnikom o sadržaju i obliku obrasca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 67/19 i 54/22; dalje: Pravilnik).

5. Žalba je osnovana.

6. Nakon što je ispitao pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje nepravilno i nezakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podneskom od 19. rujna 2022. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 18.598,26 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nema zaposlenih (čl. 428. i čl. 429. SZ-a).

8. Odredbom čl. 42. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 27/22 i 88/22; dalje: ZOUE) propisani su obveznici dvojnog iskazivanja prema potrošačima u Republici Hrvatskoj, fizičke osobe na koje se ne odnosi obveza dvojnog iskazivanja, a osim obveze dvojnog iskazivanja koja se odnosi na potrošače, propisana je i obveza dvojnog iskazivanja za tijela javne vlasti, poslodavce, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje i druge subjekte koji dostavljaju obavijesti o mirovinskim primanjima.

9. Člankom 48. st. 1. ZOUE propisana je obveza dvojnog iskazivanja u tijelima javne vlasti koja su dužna u razdoblju obveznog dvojnog iskazivanja dvojno iskazivati cijene i druge novčane iskaze vrijednosti u sudskim, upravnim i drugim pojedinačnim aktima koje donosi. Stavkom 2. tog članka propisano je da je u aktima nužno dvojno iskazati ukupan iznos novčane obveze ili prava uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz tog Zakona. U stavku 3. navedeno je da se obveza dvojnog iskazivanja za tijela državne vlasti ne odnosi na ugovore koje tijelo javne vlasti sklapa s poslovnim subjektima i drugim tijelima javne vlasti. Stavkom 4. tog članka propisano je da se obveza dvojnog iskazivanja odnosi na Hrvatsku narodnu banku, Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga, Hrvatsku agenciju za malo gospodarstvo, inovacije i investicije i druga tijela javne vlasti koja posluju isključivo s poslovnim subjektima, kreditnim institucijama, kreditnim unijama, institucijama za platni promet, institucijama za elektronički novac, drugim vjerovnicima sukladno propisu kojim se uređuje potrošačko kreditiranje i pružateljima financijskih usluga, a koja nisu dužna dvojno iskazivati cijene i druge novčane iskaze vrijednosti u aktima koje donose. Konačno st. 5. tog članka određeno je da tijelo javne vlasti na potvrdi, uvjerenju, izvratku i drugoj javnoj ispravi o činjenicama o

kojima vodi službenu evidenciju za razdoblje prije uvođenja eura, cijenu i drugi novčani iskaz vrijednosti iskazuje u kuni, a za činjenice koje se tiču razdoblja nakon uvođenja eura u eurima.

11. Tumačenjem citiranih odredbi članka 48. ZOUE, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, ne proizlazi obveza Financijske agencije da u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dvojno iskazuje iznos neizvršenih osnova za plaćanje dužnika iz Očevidnika i iznos naknade za obavljanje poslova u stečajnom postupku. Ovo iz razloga jer zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka nema značaj akta iz čl. 48. st. 1. ZOUE, već se radi o zahtjevu koji FINA kao tijelo javne vlasti podnosi na temelju čl. 429. st. 1. SZ-a na propisanom obrascu, za koji nije propisana obveza dvojnog iskazivanja iznosa neizvršenih osnova za plaćanje.

12. Zbog navedenog razloga, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 10. SZ-a pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

13. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi postoje li pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Zagreb, 11. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb313-2413a**

Kontrolni broj: **0f236-21335-e59b5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.